

[Vc] [Identité — Marche des idées]

— La notion d'identité sera, dans tous ces ordres, la base absolue, préalablement nécessaire pour déterminer quelles sont les entités et nécessaire la base nécessaire, celle qui sert de base absolue: ce n'est que par elle <[m] et par rapport à elle> qu'on arrive à déterminer ensuite les entités de chaque ordre, les termes premiers dont part légitimement que le linguistique peut légitimement croire avoir en face de lui.♦♦

(Ordre vocal) Marche des idées:

Tout ce qui est déclaré identique p
forme' par opposition à ce qui n'est
plus pas identique la un terme qui
<connu> peut + fini fini, qui est quel-
conque <[m/i] n'est pas encore défini
et qui peut être quelconque > <[m]
vpar ex. (un t~(très compliqué(
a k a r n a (et~>, mais qui représente la
catégorie des objets connus +
primaire des objets connaissables
pour la première fois un objet
connaissable, tandis que
l'observation des faits vocaux
particuliers hors d'uvv fait d'→e>
leur v la considération d'identité ne
représente <[m] livrait > <[s.t.] au-
cun > objet et aucune prise. ••

Un certain être vocal, ou un cer-
tain <[m] Les terms > de l'ordre étant
ainsi constitués •

Un certain être vocal étant ainsi •
constitué <[mv] et reconnu > au nom
de la son identité que nous lui recon-
naissons à travers | nous lui
reconnaissons à travers [] dans mille |
↳ -d'une identité que n^s établissons/[2]

puis des milliers d'autres étant de même obtenus à l'aide du même principe, on peut commencer à classer ces schémas d'identité <[m]de tte sorte —> que nous prenons, et sommes obligés de prendre, pour les faits premiers et particuliers <[mv] et concrets, quoiqu'ils ne soient <[m] chacun(ds sa leur diversité(infinie> que le résultat d'une vaste opération préalable de généralisation.♦♦

Ne pouvait-on se borner à sous-entendre cette grande opération fondamentale? N'est-il pas de prime abord évident qu'aussitôt qu'on parle d'un groupe part p. ex. on veut dire la ~~totalité~~ <[m] généralit~ des cas> où un groupe part peut-être | est se tro~ êt~ <effectivi~t →← prononcé>? ~~On va~~ voir <[m] Et> qu'il n' y donc peu qu'~ d'intérêt subtil à rappeler que cette centité repose et foncièremt pré- alable~t sur une identité?♦♦

On va voir ~~immédiatement~~ de suite qu'il n'est pas permis impunément de substituer ~~directement~~ l'entité à l'identité ainsi d'un seul coup des entités abstraites au fait de L'identité de cert^{ns} faits concrets: parce que nous aurons affaire à d'autres entités abstraites, et que le seul pôle au milieu de [] sera l'identité ou la non-identité []