

Alain Herreman
Université de Rennes I

L'intelligence artificielle en débat. — Questions d'épistémologie

Résumé. — Réponse de Alain Herreman à divers philosophes et historiens des sciences soucieux de dénoncer que chatGPT ne pense pas, ne dialogue pas et qu'il commet beaucoup d'erreurs. Texte envoyé sur Theuth, liste de diffusion d'épistémologie et d'histoire des sciences.

Mots-clés. — Intelligence artificielle, ChatGPT, apprentissage, vérité, AlphaGo

L'"intelligence" artificielle n'est pas l'intelligence humaine. Certes. Mettons donc des guillemets à "intelligence" quand elle se rapporte à un algorithme. Aristote aurait sans doute dit "l'intelligence s'entend de plusieurs manières" ("l'être s'entend de plusieurs manières", *Physique* 185a22). La "mémoire" d'un ordinateur n'est bien sûr pas non plus la mémoire d'un individu. Certes. "La mémoire s'entend de plusieurs manières". Mettons donc à nouveau des guillemets. Les "neurones" d'un système de neurones ne sont pas les neurones d'un cerveau humain. Évidemment... Des guillemets donc. Mais les neurones de la neurobiologie ne sont sans doute pas non plus ceux d'un cerveau humain. "Neurone s'entend de plusieurs manières". Des guillemets. Tous différents, bien sûr. Les voitures sont aussi "automobiles". Pas au sens où les humains le sont. Les voitures se "déplacent", les humains eux se déplacent avec Zénon ou Pierre Palmade au volant. Les avions ne volent pas et sont en plus incapables de monter des escaliers. Les pigeons arrivent au moins à les descendre.

Et bien sûr, nous ne dialoguons pas avec chatGPT : nous "dialoguons". "Dialogue s'entend de plusieurs manières". Sur Theuth aussi nous "dialoguons" : divers logiciels et de multiples serveurs permettent un "dialogue" étendu, appelant à nouveau des guillemets différents de tous les précédents. Nous voyons donc sur Theuth "dialoguer" des défenseurs de l'intelligence menacée par chatGPT. Que voit-on ?

Une [professeure d'éthique](#) qualifie de "galimatia (*sic*) ridicule" les propos d'un [autre](#) dont les messages consistent principalement à faire valoir son sentiment de supériorité. Ils sont manifestement d'accord pour considérer que l'intelligence est menacée, mais pas sur la manière dont elle se manifeste. Un autre écrit à plus de 2000 personnes une seule phrase dont tout le poids de l'argumentation est dans le gras de ses caractères. D'autres échangent des manifestations publiques de connivence. Pourtant, pas de GAFAM, seulement des écrans et des logiciels "interposés", que personne ne songerait à qualifier d'"intelligents", mais qui suffisent pourtant à faire oublier aux défenseurs de l'intelligence menacée qu'il n'y a en l'occurrence que des personnes de part et d'autre. Ainsi "dialoguons"-nous sur Theuth pour dire qu'il n'y a pas de dialogue avec chatGPT. Je suis un peu circonspect devant ces défenseurs de l'intelligence menacée. Mais il y a aussi parfois des interventions qui justifient de poursuivre ce "dialogue", qui ne sont d'ailleurs manifestement pas les mêmes pour chacun.

L'[article](#) auquel nous [renvoie](#) J.J. Delfour ainsi que le [message](#) de Guiseppa Longo font l'un et l'autre référence au match de Go qui a opposé en mars 2016 Lee Sedol et AlphaGo, l'un dans un article intitulé "Humiliation prométhéenne", l'autre dans un message annonçant la parution de son livre « Le

cauchemar de Prométhée ». On aura bientôt l'occasion de se réjouir de pouvoir constater que chatGPT inverse les deux auteurs et que des textes ont été générés associant "cauchemar" et "humiliation". Leur présentation de cette confrontation est quoi qu'il en soit très différente.

Guiseppe Longo fait valoir que : "Le champion de Go battu a même déclaré que la machine avait « inventé » des stratégies nouvelles, qu'elle était créative". Il manque les guillemets de rigueur sur "créative", mais ils y sont bien pour "inventé", afin de dénoncer l'attribution d'une "invention" à une machine. Mais ces guillemets indiquent aussi une citation. Les guillemets s'entendent de plusieurs manières... Zénon encore. Aucune référence n'est cependant donnée.

Pour ma part, ma seule source sur ce match est le documentaire éponyme "[AlfaGo](#)" de 2017, manifestement commandité par DeepMind, tourné avant, pendant et après la rencontre. Il présente ce match en grande partie suivant le point de vue, manifestement reconstruit, de Fan Hui, champion d'Europe de Go. Celui-ci nous dit qu'il a d'abord été sollicité pour tester AlphaGo, puis pour aider à son développement, puis manifestement pour servir de narrateur dans le documentaire, offrant un point de vue intermédiaire culturellement (Chinois émigré en France), sur le Go (professionnel, mais loin du niveau de Lee Sedol), intégrant DeepMind sans être informaticien. Il y a aussi manifestement un réalisateur, Greg Kohs, qui a fait à cette occasion un documentaire que je trouve, avec bien d'autres, remarquable. Outre Fan Hui, on y voit et entend surtout Demis Hassabis, co-fondateur et directeur de DeepMind, des joueurs professionnels de Go et des ingénieurs de DeepMind. Et donc Lee Sedol, champion du monde de Go.

Lee Sedol y déclare : "[This move was really creative and beautiful](#)". Il n'attribue rien à la machine. Il n'y est pas question de "stratégie" mais seulement d'un "coup". Et aussi de "beauté". Il s'agit en l'occurrence du 37^e coup de la deuxième partie. Lee Sedol, qui s'attendait à gagner comme d'habitude 5-0 contre un ordinateur, a cependant déjà perdu la première partie. Ce coup, qui va lui faire aussi perdre la deuxième, le fait réfléchir 12mn au lieu des 2mn habituelles (selon le commentaire de Fan Hui). Il sait manifestement rapidement distinguer un coup qui sort de l'ordinaire... Dans son commentaire rétrospectif, il ajoute : "[This move made me think about Go in a new light](#)". Puis "What does creativity mean in Go ? It was a really meaningful move". Il nous dit donc que ce coup a changé sa manière de concevoir le Go. C'est manifestement vrai. Et il conclut par : "[I feel thankful and feel like I've found the reason I play Go](#)". Il faut l'entendre le dire.

Dans [l'article](#) auquel il nous renvoie, dans lequel il nous dit quelle est "[l]a vérité du match", J.J. Delfour considère lui qu'il s'agit là d'une "humiliation", que "le champion du monde est un cobaye", qu'il s'agit d'un "match truqué, qui humilie Lee Sedol et, avec lui, toute une culture" (guillemets uniquement de citation...). Guiseppe Longo le tourne seulement en dérision en lui attribuant une erreur qu'il ne me paraît pourtant pas avoir commise. L'eut-il commise, en quoi cela importerait-il puisque Lee Sedol n'a aucune prétention ni autorité en "philosophie des sciences" (si c'est de cela qu'il s'agit). "Battre" Lee Sedol en "philosophie des sciences" ne me paraît pas très significatif, si ce n'est du genre des combats que l'on y fait valoir et des victoires que l'on y revendique. Lee Sedol a en revanche acquis une certaine autorité au Go. Et plutôt que cette supposée erreur sur un sujet où son jugement ne devrait pas importer, c'est son *étonnement* devant ce coup qui me semble mériter d'être relevé.

Ce joueur, manifestement d'autant plus respecté que l'on est compétent au Go, a été *étonné* par un coup d'ordinateur dans le jeu dans lequel il excelle. Et c'est précisément son intelligence et sa profonde connaissance de ce jeu qui permettent son étonnement et qui devraient nous le faire considérer. Ni l'ordinateur, ni Demis Hassabis, ni moi ne distinguons ce coup des autres. Ni l'ordinateur, ni Demis

Hassabis, ni moi ne nous en étonnons. Ce coup n'est en effet pas en lui-même créatif. Mais il a étonné Lee Sedol. Il l'a fait réfléchir. Il lui a fait voir le Go autrement. C'est bien Lee Sedol qui réfléchit. Ni l'ordinateur, ni Demis Hassabis, ni moi. Il réfléchit à ce coup produit par un logiciel (conçu par des humains, avec de la matière, et beaucoup d'énergie de toutes sortes). L'ordinateur a lui "joué" ce coup avec des guillemets comme il avait "joué" avant tous les autres avec des guillemets, et comme il a "joué" ensuite tous les suivants avec des guillemets. Et comme toutes les versions suivantes de ce logiciel ont continué depuis de "jouer".

Mais ce coup particulier a bien néanmoins été "créatif" parce que *pour le comprendre*, pour lui donner sens, pour le rendre "meaningful" (préoccupation, voire nécessité, très humaine...), selon les mots mêmes de Lee Sedol, sans citer ni Deleuze, ni Aristote (mais qui le pourrait peut-être), il a dû changer sa vision du jeu. Certes, AlphaGo n'a pas été créatif en jouant ce coup, mais il y a bien néanmoins eu création du fait qu'il ait joué ce coup à un humain qui a dû, du fait de son intelligence, par elle et pour l'intelligence du coup, lui trouver un sens. Considérer qu'il n'y a pas de créativité parce qu'elle ne peut évidemment pas être attribuée à AlphaGo est tout simplement une faute logique. A qui attribuer cette créativité ? Elle ne peut de toute évidence pas l'être non plus entièrement à Lee Sedol. De toute façon, le type a l'air en l'occurrence d'une modestie à la mesure de sa capacité à s'étonner. Cette créativité appartient d'abord à ceux capables de s'étonner de ce coup, puis de développer des interprétations le rendant indépendant de l'ordinateur qui l'a produit. Ces interprétations répandues feront que l'on ne s'en étonnera plus. L'étonnement de Lee Sedol deviendra difficile à comprendre, cette fois même et surtout par les meilleurs joueurs de Go. Certains historiens devenus incapables de partager cet étonnement y verront la preuve de la supériorité de leur intelligence de ce jeu, d'autres s'attacheront à essayer de le comprendre et découvriront ainsi ce que leur doivent les interprétations constitutives de leur intelligence de ce jeu qui les font ne plus s'en étonner. Cette créativité et ces développements ne sont pas donnés. On peut d'ailleurs me semble-t-il reprendre littéralement ce qu'écrivait G. Longo à la fin de son message (de manière pour moi un peu obscure) : le coup d'AlphaGo est "le "coup" qui arrive à l'embryon [qui] a un sens pour lui, dans son unité d'organisme à toute étape, construit son intelligence du monde." Un coup d'ordinateur, créé par des humains, asséné à l'embryon Lee Sedol...

L'équipe de DeepMind n'a pas l'intelligence et les connaissances lui permettant de s'étonner devant ce coup. Au moins le reconnaît-elle : dans ces moments elle interroge les spécialistes de Go et scrute les évaluations données par ses ordinateurs. Elle a en revanche toute l'intelligence et les connaissances qui lui permettent de s'étonner de la performance d'AlphaGo.

Confronté aux représentations anthropomorphiques propagées par certains médias, l'un des ingénieurs fait valoir : "[For us, AlphaGo is obviously just some computer program](#)". Ni vérité, ni substitut de la pensée.

Un autre, alors que son interlocuteur, un joueur de Go, à nouveau confronté à un coup qui le surprend soupçonne cette fois un bug dans AlphaGo, lui répond : "[You know, you asked if it was a bug, I've said before that if DeepMind has figured out how to write code that doesn't have bugs, that is a bigger new story than AlphaGo](#)". Voilà quelqu'un qui a l'air de savoir de quoi il parle.

La réaction en direct des commentateurs découvrant le 37^e coup est aussi uniforme : [tous ont considéré qu'il s'agissait d'une erreur du programme](#). Franche rigolade parmi les joueurs de Go, inquiétude parmi les informaticiens de DeepMind. Lee Sedol paraît aussi l'avoir d'abord considéré comme une erreur. Puis, sans doute parmi les premiers, il s'en est étonné. Parce qu'il en était le plus capable et que s'il s'agissait d'une erreur il se devait lui de trouver le coup l'établissant. Il ne pouvait se contenter d'en rire. Pour finalement, plus tard, modifier son rapport au jeu afin de l'y intégrer, parce qu'il avait aussi l'intelligence et la connaissance nécessaire pour cela.

Les réactions devant les erreurs de chatGPT me paraissent assez semblables. Comme on peut le constater, la plupart des intervenants sur Theuth s'attachent à les faire valoir. On se marre bien. Ainsi, l'intelligence consisterait à s'emparer d'un couteau par sa lame et à conclure qu'il ne répond pas à nos attentes, à constater qu'un système probabiliste ne donne pas toujours la "bonne" réponse.

Personne d'ailleurs ne trouve utile de mettre des guillemets quand il fait valoir que chatGPT se trompe. C'est marrant. Il est essentiel de signaler que chatGPT ne pense pas mais pour cela on fait valoir qu'il se trompe ! Sans guillemets. L'erreur, pour le coup, est réelle. Il ne dit pas la vérité, mais il commet vraiment des erreurs. Ah, l'intelligence humaine menacée... "L'erreur est humaine" (guillemets de citations...). Mais c'est une "qualité" que l'on reconnaît surtout à l'autre, et surtout à l'ordinateur. Si l'on compare les "dialogues" sur Theuth et ceux que l'on a avec chatGPT, la capacité à reconnaître "ses" "erreurs" paraît très inégalement développée. On se gardera de l'adopter comme test de Turing. On commettrait une grosse "erreur" (je ne suis pas sûr pour les guillemets...).

C'est donc bien sûr, sur ces sujets, plutôt vers les informaticiens qu'il faut se tourner. Eux se sont étonnés des résultats de chatGPT. Parce qu'ils ont l'intelligence et les connaissances que cela requiert et n'en attendent pas "la vérité", ni qu'il "pense" ou "cherche" à leur place, etc.

Les défenseurs de l'intelligence menacée font au contraire valoir qu'il n'y a rien d'étonnant : "aucun signe de "progrès" ([E. Schang](#)), "ChatGPT (...) est uniquement un algorithme qui se déroule" ([L. Roux](#)), "Gtp reprend les traits caractéristiques de la stratégie utilisée pour promouvoir AlphaGo" ([J.J. Delfour](#)), "Chat GP ne ferait que creuser des sillons déjà bien creusés" ([A-F. Paul-Antoine](#)), "Tout cela est bien vieux (...) c'est surtout encore un vieux futur qu'on nous propose" ([Chr. Masutti](#)), "ChatGPT ne fait qu'agrèger la somme des discours qui y sont répandus [sur le Net]" ([E. Guichard](#)). Quelques semaines auront suffi pour que la plupart des intervenants sur Theuth ne s'en étonnent plus.

Désolé, mais je crois que l'intelligence humaine est en l'occurrence du côté de l'étonnement, fût-il celui des informaticiens, qu'il est toujours de bon ton de mépriser car considérés irrémédiablement bornés au calcul, à la "pensée mécanique" dont on considère alors connaître les contours et qui ne peuvent donc rien produire d'intelligent.

Espérer provoquer cet étonnement serait extrêmement ambitieux. Le reconnaître quand il se produit paraît déjà plus raisonnable ; la philosophie, la sociologie et l'histoire peuvent contribuer à le découvrir quand il est ignoré. Les utiliser pour l'occulter quand il se manifeste me paraît être une faute.

Cette vidéo, qui contient déjà tout cela et bien plus, a sans doute été réalisée avec les moyens de DeepMind et est disponible gratuitement sur YouTube. C'est gênant, mais c'est ainsi. Mais j'achèterai et lirai volontiers le livre de Guiseppe Longo quand il paraîtra aux PUF.

[Eric Guichard](#) considère que "ChatGPT ne fait qu'agrèger la somme des discours qui y [Net] sont répandus". Une liste de diffusion ne fait aussi qu'agrèger la somme des discours qui y sont diffusés. Et malgré la tentative méritoire de [Vangelis Antzoulatos](#), elle ne s'avère pas très bonne pour cela. Les encyclopédies, parmi lesquelles Wikipedia, et les dictionnaires le font bien mieux et on en célèbre parfois certaines. Les auteurs qui y contribuent montrent parfois beaucoup d'intelligence et de grandes connaissances. Il arrive aussi qu'ils procèdent un peu comme chatGPT, sur un corpus bien moins étendu, sans plus citer leurs sources, et que certains dictionnaires ne soient que des grosses bulles dans le marché du capital scientifique. Dans tous les cas, le mode d'agrégation de leurs contributions n'est pas très élaboré : une juxtaposition alphabétique. Ce sont aussi pour la plupart des entreprises commerciales. Les livres offrent des possibilités d'agrégation bien plus élaborées, mais souvent en-deça de l'optimum...

Considérer que chatGPT "ne fait qu'agrèger" des discours répandus sur internet c'est occulter tout ce qu'il y a d'original et d'intéressant tant dans l'étendue de ce qui est ainsi agrégé que dans la manière de

l'agréger. Recueillir autant de données et les "agréger" ce n'est pas rien, cela me paraît même être sans précédent. Étendre ce qui peut être agrégé et les manières de le faire ne me paraît rien moins qu'anodin. Comme l'a déjà fait valoir [Joseph Kounieher](#), cela se fait régulièrement, mais à d'autres niveaux et par d'autres moyens, et souvent avec d'importantes conséquences. J'ai aussi trouvé surprenant l'article qu'il nous a communiqué comparant chatGPT à un algorithme de compression/décompression de données même si je le trouve assez réducteur et au fond inexact, parce qu'il s'agit en l'occurrence de données compressées *en un algorithme*. Un peu de la même manière, on peut voir chatGPT comme un nouveau type de "calcul intégral" répondant à un "calcul différentiel". Avec des guillemets. Les "sciences humaines" s'avèrent malheureusement assez mauvaises pour agréger les connaissances qu'elles répandent. Le "calcul différentiel" y est plus développé que le "calcul intégral"...

Pas plus que l'on éprouve le besoin de mettre des guillemets aux erreurs de chatGPT, on ne trouve nécessaire d'en mettre à ses calculs. "Calculer" est l'un de ces verbes qui n'appellent pas de guillemets (ok, j'ai aussi des contre-exemples...). Tout le monde paraît savoir ce que cela recouvre, justement parce que l'intelligence en est tenue pour nécessairement exclue. Un grand désert d'intelligence qui s'étend. Pourtant, qui aurait pu dire que le champion du monde de Go pouvait être battu par un ordinateur ? Avant AlphaGo, le contre-argument souvent avancé, et d'ailleurs [repris](#) par Demis Hassabis dans le documentaire, consistait à affirmer que cela n'était pas possible puisque "le nombre de combinaisons possibles dépasse celui des atomes dans l'univers". Sorte d'écho cybernétique au silence éternel des espace infinis, bien que le rapport entre le nombre des atomes et la limite des combinaisons qu'un ordinateur peut explorer soit assez mystérieux (à moins d'envisager écrire les positions possibles sur chaque atome pour ensuite choisir la meilleure...). Qui aurait pu dire que le niveau de "compétence linguistique" montré par chatGPT pouvait être atteint par "calcul" ? Oui, bien sûr, maintenant tout le monde. Mais le faire réellement, déterminer une manière d'y parvenir, c'est aussi autre chose. Le "calcul" ce n'est que du "calcul" mais quand il s'agit de développer effectivement un système de neurones à seulement deux couches "faisant" à peu près correctement la moindre tâche, il semblerait que ça demande tout de même pas mal de compétences et d'intelligence (et de données pas vraiment "données"), qui ne vont pas sans une part de satisfaction et d'étonnement quand "ça marche". Il s'agit en l'occurrence d'un "calcul" qui est lui-même le résultat de très nombreux "calculs" et "expériences", d'une part calculées, d'autre part effectuées par ceux qui l'entraînent. Ils combinent de la linéarité et de la non linéarité, en y insérant une indétermination afin d'en améliorer les performances ! L'indétermination dans un calcul en améliore les performances. Ça va de soi, c'est bien connu... Et il faudrait aussi mettre des guillemets à "algorithmes". La distinction "habituelle" entre un algorithme (indépendant de tout langage de programmation), un programme écrit dans un langage particulier (éventuellement sur une feuille de papier), et son implémentation dans un ordinateur n'est plus pertinente : les algorithmes n'existent guère en l'occurrence que sous forme de programmes sur une machine particulière. Encore faut-il développer des moyens pour les concevoir et "en parler".

Comme Lee Sedol, ceux qui "développent" ces "algorithmes" développent en même temps l'intelligence qu'ils en ont. Ils s'efforcent de les rendre "meaningful", ils voient la beauté de l'introduction d'un nouveau principe, ils peuvent anticiper en partie les effets de l'introduction d'une fonction non linéaire particulière dans une couche donnée, ils conçoivent des procédés de visualisation adaptés (au lieu de métaphores cosmiques), savent s'en servir, etc. (bien commode les "etc.!!"). Ils ne menacent pas l'intelligence, ils développent la leur ! ChatGPT transforme de fait notre conception de la portée du "calcul". Les calculs mésopotamiens, l'algèbre d'al-Khwarizmi, le calcul intégral et différentiel ne sont aussi que des calculs, toujours sans guillemets. Qu'a donc fait al-Khwarizmi ? Viète, Descartes et Fermat (je cite les trois pour limiter les sujets polémiques) ? Sur quoi portait donc la controverse

entre Leibniz et Newton si ce n'était que du calcul ? Les séries de Fourier ne sont aussi qu'une addition de fonctions trigonométriques ?! "Inventer un nouveau calcul" : là, niveau guillemets, ça devient compliqué..

Alain Herreman

Rennes, 19 février 2023

Annexe : Archives de la liste

Re : [Theuth] Experience avec ChatGPT

Chronologique Discussions

≤ Chronologique ≥ ≤ Discussions ≥

- **From:** "Delfour Jean-Jacques" <j.jacques.delfour@ac-toulouse.fr>
 - **To:** Lisa Roux <lisaroux.87@gmail.com>
 - **Cc:** theuth@listes.univ-rennes1.fr,theuth <theuth@listes.univ-rennes1.fr>
 - **Subject:** Re : [Theuth] Experience avec ChatGPT
 - **Date:** Mon, 13 Feb 2023 16:17:33 +0100
 - **Dkim-filter:** OpenDKIM Filter v2.11.0 mtav7-1.in.ac-toulouse.fr 845EDFA1653
 - **Priority:** normal
-

Bonjour

Gtp reprend les traits caractéristiques de la stratégie utilisée pour promouvoir AlphaGo.

Sur quoi j'avais écrit l'analyse suivante, Laquelle me semble toujours d'actualité, mutatis mutandis.

Bien à vous

<https://www.erudit.org/fr/revues/sp/2016-sp063/1043906ar/>

Le 13/02/23 11:43, **Lisa Roux** <lisaroux.87@gmail.com> a écrit :

Pour répondre à Fabien Schang, considérer qu'il ne s'agit que d'une machine à calculer appliquée aux langues ne me semble pas abusif. Ce qui me perturbe aussi beaucoup, c'est de lire et entendre régulièrement des gens expliquer que "ChatGPT affirme [...]", "ChatGPT cherche à [...]" et je voudrais mettre au clair un point qui me semble essentiel: ChatGPT n'affirme rien, ne cherche rien, c'est uniquement un algorithme qui se déroule. Et c'est tendance anthropocentrée à attribuer des volontés (et même une agentivité propre) à cet outil m'inquiète.

Juste pour préciser mon positionnement: je suis chercheuse post-doctorante en IA justement.. de plus en plus inquiète des développements de l'IA et de sa pénétration dans notre société, donc également de plus en plus critique vis-à-vis de l'intérêt de mes propres recherches, et de plus en plus chercheuse "toute seule dans mon coin pendant mon temps libre" en philosophie politique et des sciences (considérant que politique et science/techniques ont de multiples connections qui doivent être examinées et interrogées avec précision).

C'est également pourquoi vos réponses à ce sujet m'intéressent au plus haut point. Merci à tous les trois :-)

Le lun. 13 févr. 2023 à 11:17, Fabien Schang <schangfabien@gmail.com> a écrit :

Bonjour à tous.

Je me permets de suivre ici l'inquiétude de Lisa Roux à l'égard de ChatGPT. N'est-ce pas l'équivalent de la machine à calculer adaptée au domaine des langues, puis du "savoir" en général? Déléguer la fonction

de connaissance (qui est un processus d'apprentissage personnel passant par le jeu des questions-réponses), n'est-ce pas déléguer le droit de compréhension à la machine? Je ne vois vraiment aucun signe de "progrès" dans cette machination (le mot est choisi à dessein, bien entendu) du XXI^e siècle. Faut-il être un disciple de Rousseau et considérer toute machine comme une régression intellectuelle pour s'inquiéter de l'arrivée de ce ChatGPT?

A moins que mon analogie avec la machine à calculer ne soit abusive, ChatGPT ne sera qu'un contre-exemple de plus contre l'idée d'"intelligence artificielle". Jusqu'au jour où l'être humain deviendra le maître dépeint par Hegel dans sa dialectique. Qui a envie de cela pour ses enfants?

J'attends des preuves du contraire, ce qui rassurera tout le monde!

Bien à tous,

FS

Le lun. 13 févr. 2023 à 11:11, Lisa Roux <lisaroux.87@gmail.com> a écrit :

Bonjour,

Je lis souvent les discussions theutiennes avec beaucoup d'intérêt mais ne m'y exprime jamais, du fait d'un profond sentiment d'illégitimité. Mais cette fois-ci, constatant que ce n'est pas la première fois que l'utilisation de ChatGPT fait ici l'objet de mails, la question me brûle les doigts: pourquoi faites-vous ces expériences avec ChatGPT? Avez-vous des attentes particulières vis-à-vis de cet "Intelligence" artificielle, ou ces essais s'inscrivent-ils dans des recherches particulières, ou s'agit-il seulement de vous amuser?

Voyant les usages de ChatGPT se multiplier, je me demande s'il s'agit d'un phénomène de mode ou si c'est en train de véritablement s'implanter dans la société - et je vous avoue que ce n'est pas sans inquiétude que je verrais la communauté scientifique s'en emparer et l'intégrer dans ses pratiques. Il s'agit d'un compléteur de texte et n'a pas vocation à "dire la vérité". Ainsi, comme le relevait à juste titre Catherine Goldstein, même si ses réponses semblent effectivement généralement vraisemblables, elles ne me semblent avoir aucune valeur épistémique. En réalité, pour tout vous dire, je ne vois pas quel projet de société désirable un tel outil peut servir.

Je ne doute pas que d'autres y trouvent de grands avantages. Personnellement, j'ai surtout l'impression pour le moment que ça participe à alimenter des représentations faussées de ce qu'est une "intelligence" artificielle (vous comprendrez par l'usage répété que je fais des guillemets que je suis en désaccord avec l'emploi d' "intelligence" pour désigner de tels algorithmes) et à en banaliser l'usage. Comme si les transformations profondes qui pourront en résulter ne devaient pas faire l'objet d'une réflexion collective préalable. Vous me direz que c'est ainsi pour tous les objets technologiques que l'on développe. Certes. Mais il me semble que cela devrait nous inquiéter.

Je vous souhaite à toutes et tous une très bonne journée,

Le lun. 13 févr. 2023 à 10:25, Catherine Goldstein <catherine.goldstein@wanadoo.fr> a écrit :

Cher Patrice,

Je viens d'essayer donc, et je t'ai pris cette fois comme cobaye, en demandant le titre d'un de tes articles. Je constate seulement que la réponse a pris plus longtemps à arriver que pour ma question en anglais (mais elle est aussi plus juste, d'une certaine façon !).

Réponse :

Je suis désolé, mais sans plus de contexte sur le sujet spécifique qui vous intéresse, il m'est difficile de vous donner un titre d'article spécifique écrit par l'historien des techniques Patrice Bret. Patrice Bret est

un historien français spécialisé dans l'histoire des techniques et de la science, et il a publié de nombreux articles et livres sur ces sujets. Si vous pouvez fournir plus d'informations sur le domaine ou le sujet que vous cherchez, je serai heureux de vous aider à trouver un titre d'article approprié.

Quand j'ai essayé de préciser le sujet, j'ai obtenu un message d'erreur.

Il faut environ une minute (et un téléphone, il y a un code envoyé par sms) pour s'inscrire et poser des questions, donc je vous laisse faire vos expériences:).

Bonne journée

Catherine

Catherine Goldstein
Histoire des sciences mathématiques
IMJ-PRG
Case 247
4 place Jussieu
75252 Paris Cedex 05
catherine.goldstein@imj-prg.fr
catherine.goldstein@wanadoo.fr

Le 13 févr. 2023 à 10:02, Patrice Bret <patrice.bret@yahoo.fr> a écrit :

Bonjour,

Merci Catherine pour cette expérience très instructive sur les précautions à prendre pour utiliser un tel instrument, aussi performant et impressionnant soit-il...

As-tu essayé de lui poser la même question en français pour mesurer l'effet du corpus linguistique dans ses recherches ?

Bien cordialement,

Patrice Bret
Centre Alexandre Koyré (EHESS-CNRS-MNHN) / LabEx HASTEC (EPHE-PSL)

Le dimanche 12 février 2023 à 15:05:24 UTC+1, Catherine Goldstein <catherine.goldstein@wanadoo.fr> a écrit :

Bonjour,

Bien entendu, ce logiciel est très impressionnant et peut copier/fournir merveilleusement des types de réponses, à une vitesse remarquable.

Ceci dit, je pense utile ici d'indiquer quand même quelques limites (d'ailleurs reconnues par le logiciel lui-même qui est, comme l'a souligné Alain, d'une modestie exemplaire).

Je lui ai demandé des références sur un certain sujet et il les a produites illico. Elles avaient l'air parfaitement pertinentes, avec un seul défaut : elles n'existaient pas...

Juste pour vérifier (et ne pas impliquer l'un ou l'une de vous), je lui ai demandé le titre d'un article de l'historienne des mathématiques Catherine Goldstein (:)) (j'ai précisé le domaine parce que j'ai pas mal d'homonymes, dans des domaines variés). Voici sa flatteuse réponse :

« Sure! Catherine Goldstein is a prominent historian of mathematics, and has published several papers and books in the field. Without knowing a specific time frame or topic, it is difficult to give you a specific paper title. However, some of her notable works include "Mathematics in France in the Twentieth Century," and "Henri Poincaré: A Scientific Biography. »

Je ne suis pas sûre que Jeremy (Gray) apprécierait d'être dépouillé de sa biographie de Poincaré en ma faveur :)...Ceci dit, dans une de mes requêtes précédentes, ChatGPT l'avait crédité d'un article dans *Historia mathematica* qu'il n'a pas écrit (et qui n'est pas d'ailleurs dans le numéro indiqué).

C'est donc une instructive discussion sur plausibilité et réalité, entre autre, qui s'engage. Ce qui n'ôte rien à la performance, etc.

Bonne journée,
Catherine

Catherine Goldstein
Histoire des sciences mathématiques
IMJ-PRG
Case 247
4 place Jussieu
75252 Paris Cedex 05
catherine.goldstein@imj-prg.fr
catherine.goldstein@wanadoo.fr

-
- **Re: [Theuth] Experience avec ChatGPT** , *(suite)*
 - **Re: [Theuth] Experience avec ChatGPT**,
Laurent Loty, 13/02/2023
 - **[Theuth] Un petit jeu au sujet du post Experience avec ChatGPT**, *wesfreid, 13/02/2023*
 - **Re: [Theuth] Experience avec ChatGPT**, *Olivier Fournout, 13/02/2023*
 - **Re: [Theuth] Experience avec ChatGPT**, *francoise monnoyeur, 13/02/2023*
 - **Re : [Theuth] Experience avec ChatGPT**, *Delfour Jean-Jacques, 14/02/2023*
 - **Re: [Theuth] Experience avec ChatGPT**, *Maurice Mashaal (Free), 14/02/2023*

- [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Christophe Masutti*, 14/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Fabien Schang*, 14/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Olivier Fournout*, 14/02/2023
 - *Message indisponible*
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Joseph Kouneiber*, 13/02/2023
 - **Re : [Theuth] Experience avec ChatGPT**, *Delfour Jean-Jacques*, 13/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *anne-frederique.paul-antoine*, 13/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Lisa Roux*, 14/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *ludovicdubem*, 14/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Jean-Pierre Schandeler*, 15/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *vangelis antzoulatos*, 16/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Erwan Lamy*, 16/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Jean-Hugues Barthélémy*, 16/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Catherine Thomas*, 16/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Jean-Hugues Barthélémy*, 16/02/2023
 - [Re: \[Theuth\] Experience avec ChatGPT](#), *Erwan Lamy*, 16/02/2023
-